

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000474362019

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Tervezési szolgáltatás**
tárgya:

Ajánlatkérő **Magyar Corvin-lánc Testület**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Corvin-lánc Testület	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			54555123
Postai cím:	Hermina Út 45.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1146
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Geiger	Anikó	
E-mail:	titkarsag@corvinlanc.hu	Telefon:	+36 301799065
		Fax:	+36 13542768
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.corvinlanc.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.corvinlanc.hu		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	TriCSÓK Tanácsadó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			72256356
Postai cím:	Teréz Körút 19. III/32		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1067
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Bábosik	Roland
			Ottó
E-mail:	kozbeszerzes@tricsok.hu	Telefon:	+36 13542760
		Fax:	+36 13542768
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.tricsok.hu		

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Tervezési szolgáltatás

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A nyertes ajánlattevő feladata a Róheim-villa műemléki helyreállításához generáltervezési szolgáltatás nyújtása, építési engedélyezési tervdokumentáció összeállítása, engedélyeztetési eljárás lefolytatása, kiviteli tervdokumentáció elkészítése. Ennek keretében a Róheim-villa teljes rekonstrukciójának megtervezése, azaz az egész épületet érintő felújítási, restaurálási munka megtervezése a szakági tervezési munkákkal együtt. Tervező köteles elvégezni a szükséges kiegészítő kutatásokat bármely érintett szakterület esetében (pl.: falkutatás; farestaurátori-, kőrestaurátori-, műemléki- és épület diagnosztikai kutatás). A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a kivitelezésre irányuló közbeszerzés során műszaki szakértői feladatok ellátása, továbbá a tervezői művezetési feladatok ellátása. A részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. Második Rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2019/S 096-232386

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

97

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Mányi István Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság, 1122 Budapest, Határőr Út 13/b 10879016243

1. Ajánlati ár (nettó Ft) 214 500 000, Ft 2.1. M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának generáltervezés és tervezői művezetési területén szerzett szakmai tapasztalata (db) 10 2.2. M2.3. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának belsőépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 4 2.3. M2.4. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának tartósszerkezeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 2.4. M2.5. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építménygépezési tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 4 2.5 M2.6. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építményvillamossági tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 6 2.6. M2.7. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának kert- és tájépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 6 2.7. M2.9. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő felvonó tervező szakember további műemléki épület helyreállításának felvonó tervezői feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata. (db) 2 2.8.M2.10. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának akusztikai tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 3 3.1.M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által építészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) IGEN 3.2.M2.3.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által belsőépítészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) IGEN A fenti ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben megfelelően előzetesen igazolta. Az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő, a Mányi István Építész Stúdió Kft. alkalmasságának igazolására szolgáló, a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak mindenben megfelelő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat ajánlatkérő ajánlatában, valamint a hiánypótlás keretében megfelelő tartalommal benyújtotta.

TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft., 9011 Győr, Ezerjő Út 10 24084794208

Az ajánlat érvényessége tekintetében ajánlatkérő nem tett megállapítást a Kbt. 81. (5) bekezdésére tekintettel. Jelen pont azért került kitöltésre, hogy az összegezés V.2.3) pontja (ajánlatok értékelése) kitölthető legyen. Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében csak az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. tekintetében és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mányi István Építész Stúdió Kft. tekintetében végezte el a bírálatot, az ajánlat érvényessége tekintetében nem tett megállapítást. *** 1. Ajánlati ár (nettó Ft) 248 000 000, - Ft 2.1. M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának generáltervezés és tervezői művezetési területén szerzett szakmai tapasztalata (db) 5 2.2. M2.3. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának belsőépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 3 2.3. M2.4. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának tartósszerkezeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.4. M2.5. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építménygépezési tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 3 2.5 M2.6. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építményvillamossági tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 3 2.6. M2.7. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő

szakember további műemléki épület helyreállításának kert- és tájépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.7. M2.9. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő felvonó tervező szakember további műemléki épület helyreállításának felvonó tervezői feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata. (db) 2 2.8.M2.10. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának akusztikai tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 3 3.1.M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által építészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) IGEN 3.2.M2.3.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által belsőépítészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) IGEN

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

Az ajánlat érvényessége tekintetében ajánlatkérő nem tett megállapítást a Kbt. 81. (5) bekezdésére tekintettel. Jelen pont azért került kitöltésre, hogy az összegezés V.2.3) pontja (ajánlatok értékelése) kitölthető legyen. Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében csak az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. tekintetében és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mányi István Építész Stúdió Kft. tekintetében végezte el a bírálatot, az ajánlat érvényessége tekintetében nem tett megállapítást. *** 1. Ajánlati ár (nettó Ft) 284 666 000,- Ft 2.1. M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának generáltervezés és tervezői művezetési területén szerzett szakmai tapasztalata (db) 5 2.2. M2.3. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának belsőépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.3. M2.4. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának tartósszerkezeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.4. M2.5. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építménygépészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.5 M2.6. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építményvillamossági tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.6. M2.7. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának kert- és tájépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.7. M2.9. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő felvonó tervező szakember további műemléki épület helyreállításának felvonó tervezői feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata. (db) 2 2.8.M2.10. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának akusztikai tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 3.1.M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által építészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) NEM 3.2.M2.3.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által belsőépítészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) IGEN

Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság, 1023 Budapest, Lublói Utca 2.

10569731241

Az ajánlat érvényessége tekintetében ajánlatkérő nem tett megállapítást a Kbt. 81. (5) bekezdésére tekintettel. Jelen pont azért került kitöltésre, hogy az összegezés V.2.3) pontja (ajánlatok értékelése) kitölthető legyen. Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében csak az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. tekintetében és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mányi István Építész Stúdió Kft. tekintetében végezte el a bírálatot, az ajánlat érvényessége tekintetében nem tett megállapítást. *** 1. Ajánlati ár (nettó Ft) 375 000 000,- Ft 2.1. M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának generáltervezés és tervezői művezetési területén szerzett szakmai tapasztalata (db) 8 2.2. M2.3. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának belsőépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 0 2.3. M2.4. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának tartósszerkezeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 2.4. M2.5. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építménygépészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 2.5 M2.6. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építményvillamossági tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 2.6. M2.7. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának kert- és tájépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 4 2.7. M2.9. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő felvonó tervező szakember további műemléki épület helyreállításának felvonó tervezői feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata. (db) 5 2.8.M2.10. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának akusztikai tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 3.1.M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által építészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) IGEN 3.2.M2.3.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által belsőépítészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) IGEN

Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Kassák Lajos Utca 69-71.

14541744241

Az ajánlat érvényessége tekintetében ajánlatkérő nem tett megállapítást a Kbt. 81. (5) bekezdésére tekintettel. Jelen pont azért került kitöltésre, hogy az összegezés V.2.3) pontja (ajánlatok értékelése) kitölthető legyen. Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében csak az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő MG Építész Tervező és

Szolgáltató Kft. tekintetében és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mányi István Építész Stúdió Kft. tekintetében végezte el a bírálatot, az ajánlat érvényessége tekintetében nem tett megállapítást. *** 1. Ajánlati ár (nettó Ft) 364 850 000,- Ft 2.1. M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának generáltervezés és tervezői művezetési területén szerzett szakmai tapasztalata (db) 5 2.2. M2.3. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának belsőépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.3. M2.4. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának tartósszerkezeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.4. M2.5. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építménygépészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.5 M2.6. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építményvillamossági tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.6. M2.7. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának kert- és tájépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 2.7. M2.9. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő felvonó tervező szakember további műemléki épület helyreállításának felvonó tervezői feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata. (db) 2 2.8.M2.10. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának akusztikai tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 2 3.1.M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által építészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) NEM 3.2.M2.3.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által belsőépítészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) NEM

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Mányi István Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság	1000.00
Szöveges értékelés:	
TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft.	932.50
Szöveges értékelés:	Az ajánlat érvényessége tekintetében ajánlatkérő nem tett megállapítást a Kbt. 81. (5) bekezdésére tekintettel. Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében csak az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. tekintetében és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mányi István Építész Stúdió Kft. tekintetében végezte el a bírálatot, az ajánlat érvényessége tekintetében nem tett megállapítást.
Perfektum Építész Kft.	827.00
Szöveges értékelés:	Az ajánlat érvényessége tekintetében ajánlatkérő nem tett megállapítást a Kbt. 81. (5) bekezdésére tekintettel. Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében csak az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. tekintetében és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mányi István Építész Stúdió Kft. tekintetében végezte el a bírálatot, az ajánlat érvényessége tekintetében nem tett megállapítást.
Középiplettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság	736.00
Szöveges értékelés:	Az ajánlat érvényessége tekintetében ajánlatkérő nem tett megállapítást a Kbt. 81. (5) bekezdésére tekintettel. Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében csak az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. tekintetében és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mányi István Építész Stúdió Kft. tekintetében végezte el a bírálatot, az ajánlat érvényessége tekintetében nem tett megállapítást.
Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság	694.00
Szöveges értékelés:	Az ajánlat érvényessége tekintetében ajánlatkérő nem tett megállapítást a Kbt. 81. (5) bekezdésére tekintettel. Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében csak az értékelési sorrendben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. tekintetében és az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Mányi István Építész Stúdió Kft. tekintetében végezte el a bírálatot, az ajánlat érvényessége tekintetében nem tett megállapítást.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlysúlyszámok az alábbiak: Értékelési szempont Súlysúlyszám Módszer 1. Ajánlati ár (nettó Ft) 50 fordított arányosítás 2. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli tapasztalata 40 2.1. M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának generáltervezés és tervezői művezetési területén szerzett szakmai tapasztalata (db) 5 arányosítás 2.2. M2.3. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának belsőépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 arányosítás 2.3. M2.4. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának tartószervezeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 arányosítás 2.4. M2.5. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építménygépészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 arányosítás 2.5 M2.6. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építményvillamossági tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 arányosítás 2.6. M2.7. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának kert- és tájépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 arányosítás 2.7. M2.9. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő felvonó tervező szakember további műemléki épület helyreállításának felvonó tervezői feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata. (db) 5 arányosítás 2.8.M2.10. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának akusztikai tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) 5 arányosítás 3. Személyi állomány szakmai elismerése 10 3.1.M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által építészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) 5 közvetlen pontkiosztás 3.2.M2.3.alk.min.köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által belsőépítészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése(IGEN/NEM) 5 közvetlen pontkiosztás Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében. 2) A pontszámok kiosztásának módszere az 1. értékelési szempont tekintetében: Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontnál (az értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást alkalmazza: 1. Ajánlati ár (nettó Ft) A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi: $P = (A \text{ legjobb}) / (A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P max: a pontskála felső határa (10 pont) P min: a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. Ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg. (folyt.: VI.1.10) fejezet)

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Mányi István Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság, 1122 Budapest, Határőr Út 13/b

10879016243

1. Ajánlati ár (nettó Ft): nettó 214 500 000, Ft Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül a Mányi István Építész Stúdió Kft. ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

1. belsőépítészeti tervezési feladatok 2. tartószervezeti tervezési feladatok 3. építménygépészeti tervezési feladatok 4. építményvillamossági tervezési feladatok 5. kert- és tájépítészeti tervezési feladatok (folyt: VI.1.10)

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

1. Szenes Design Stúdió Bt. (28552455-2-41) 2. Du-Plan Mérnöki Iroda Kft. (10661675-2-07) 3. SMG-SISU BUDAPEST Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (12680908-2-41) 4. Hungaroproject Mérnökiroda Kft. (10699883-2-41) (folyt. VI.1.10)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. Szenes Design Stúdió Bt. (28552455-2-41) - III.1.3) M2.3. 2. Du-Plan Mérnöki Iroda Kft. (10661675-2-07) - III.1.3) M2.4. 3. SMG-SISU BUDAPEST Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (12680908-2-41) - III.1.3) M2.5. (folyt.VI.1.10)

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.	13079909243
<p>Ajánlattevő a hiánypótlásra, felvilágosításra és a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásra nyitva álló 2019.07.24. 10:00 órai határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, felvilágosítást és a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást. Erre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során. Az ajánlat érvénytelenségének indokai: 1. indok: Ajánlattevő a „Kbt. 67. § (4) bek.” című elektronikus űrlapban úgy tette meg nyilatkozatát, hogy abban nem tüntette fel, hogy pontosan mely „kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót” nem vesz igénybe a teljesítéshez. Erre tekintettel megállapítható, hogy ajánlattevőnek az ajánlatában az EKR rendszeren keresztül benyújtott „Kbt. 67. § (4) bek.” c. elektronikus űrlapban tett nyilatkozatból nem derül ki egyértelműen, hogy pontosan mely kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót nem vesz igénybe a teljesítéshez, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.1) indok: Ajánlatkérő az EKR rendszerben látja az ajánlattevő által saját maga vonatkozásában benyújtott „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű űrlapot, melyen „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban foglaltakkal kapcsolatosan ajánlatkérő az alábbi hiányosságot állapítja meg: Ajánlattevő „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban dr. Márkus Gábor vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/12. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.2) indok: Ajánlatkérő az EKR rendszerben látja Borsay Attila Építésműterme Kft. vonatkozásában benyújtott „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű űrlapot, melyen „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban foglaltakkal kapcsolatosan ajánlatkérő az alábbi hiányosságot állapítja meg: Ajánlattevő „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban Borsay Attila vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/1. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.3) indok: Ajánlatkérő az EKR rendszerben látja G9 Design Bt. vonatkozásában benyújtott „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű űrlapot, melyen „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban foglaltakkal kapcsolatosan ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapítja meg: Ajánlattevő „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban Vári Zoltán vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/6. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.4) indok: Ajánlatkérő az EKR rendszerben látja a IMMO-CENTER Bt. vonatkozásában benyújtott „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű űrlapot, melyen „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban foglaltakkal kapcsolatosan ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapítja meg: Ajánlattevő „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban Náday Brigitta vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/4. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.5) indok: Ajánlatkérő az EKR rendszerben látja a BAKONYCENTRUM Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában benyújtott „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű űrlapot, melyen „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban foglaltakkal kapcsolatosan ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapítja meg: Ajánlattevő „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban dr. Márkus Gábor vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/6. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.6) indok: Ajánlatkérő az EKR rendszerben látja a Kotschy és Társai Kft. vonatkozásában benyújtott „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információkat” elnevezésű űrlapot, melyen „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban foglaltakkal kapcsolatosan ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapítja meg: Ajánlattevő „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban Kotschy András vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/2. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.7) indok: Ajánlatkérő az EKR rendszerben látja a Makovsky és Társai Kft. vonatkozásában benyújtott „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű űrlapot, mellyel kapcsolatban ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapítja meg: Ajánlattevő „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban a Makovsky és Társai Kft. vonatkozásában a cégnév tekintetében nem a cégkivonat 2/1. vagy 3/1. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3.1) indok: Ajánlattevő benyújtotta a saját maga vonatkozásában a kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumot (továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlapként, mely az alábbiak tekintetében hiányos: „EEKD II. rész - II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” fejezet B: pontjában a „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban ajánlattevő dr. Márkus Gábor vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/12. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3.2) indok: Ajánlattevő benyújtotta a Borsay Attila Építésműterme Kft. vonatkozásában a kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumot (továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlapként, mely az alábbiak tekintetében hiányos: „EEKD II. rész - II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” fejezet B: pontjában a „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban ajánlattevő Borsay Attila vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/1. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3.3) indok: Ajánlattevő benyújtotta a G9 Design Bt. vonatkozásában a kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumot (továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlapként, mely az alábbiak tekintetében hiányos: „EEKD II. rész - II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” fejezet B: pontjában a „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban ajánlattevő Vári Zoltán vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/6. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3.4) indok: Ajánlattevő benyújtotta a IMMO-CENTER Bt. vonatkozásában a kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumot (továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlapként, mely az alábbiak tekintetében hiányos: „EEKD II. rész - II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” fejezet B: pontjában a „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban ajánlattevő Náday Brigitta vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/4. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3.5) indok: Ajánlattevő benyújtotta a BAKONYCENTRUM Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában a kitöltött egységes európai</p>	

közbeszerzési dokumentumot (továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlapként, mely az alábbiak tekintetében hiányos: „EEKD II. rész - II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” fejezet B: pontjában a „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban ajánlattevő dr. Márkus Gábor vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/6. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3.6) indok: Ajánlattevő benyújtotta a Kotschy és Társai Kft. vonatkozásában a kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumot (továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlapként, mely az alábbiak tekintetében hiányos: „EEKD II. rész - II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” fejezet B: pontjában a „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” rovatban ajánlattevő Kotschy András vonatkozásában az utca, házszám, irányítószám és város tekintetében nem a cégkivonat 13/2. pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 3.7) indok: Ajánlattevő benyújtotta a Makovsky és Társai Kft. vonatkozásában a kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumot (továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlapként, mely az alábbiak tekintetében hiányos: „EEKD II. rész - II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” fejezet A: pontjában a „A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” rovatban ajánlattevő a Makovsky és Társai Kft. vonatkozásában a cégnév tekintetében nem a cégkivonat 2/1. vagy 3/1 pontjában szereplő adatokat adta meg, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 4. indok: Ajánlattevő EKR rendszerben csatolt „03_Róheim-villa tervezés_Nyilatkozat-minták_vegleges” elnevezésű dokumentuma 2-7. oldalai között csatolta a 2.1.-2.8. értékelési alszempontra alátámasztására szolgáló ajánlattevői nyilatkozatokat, azonban ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban az alábbi hiányokat állapította meg: Az alább felsorolt nyilatkozatokban ajánlattevő nem minden feladatleírás sor mellé tüntette fel a munkahely megnevezést: - a 2.5. értékelési alszempontra alátámasztására szolgáló ajánlattevői nyilatkozat, - a 2.6. értékelési alszempontra alátámasztására szolgáló ajánlattevői nyilatkozat, - a 2.7. értékelési alszempontra alátámasztására szolgáló ajánlattevői nyilatkozat, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 5.1) indok: Ajánlattevő az EKR rendszerben „03_Róheim-villa tervezés_Nyilatkozat-minták_vegleges” elnevezésű dokumentuma 8-9. oldalai között csatolta nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, azonban ajánlatkérő a benyújtott dokumentummal kapcsolatban az alábbi hiányt állapította meg: Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatában nem jelölte meg, hogy a bevonni kívánt, már ismert és az ajánlatban nevesített alvállalkozók milyen feladatokat, tevékenységeket fognak ellátni, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 5.2) indok: Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában tett nyilatkozatában az MG Építész Kft.-t, azaz saját magát is alvállalkozóként tüntette fel, mely nem lehetséges, tekintettel arra, hogy az MG Építész Kft. ajánlattevői pozícióban szerepel, azonban a kért felvilágosítást ajánlattevő nem nyújtotta be így az ellentmondás nem került feloldásra, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 5.3) indok: Ajánlattevő az EKR rendszerben „03_Róheim-villa tervezés_Nyilatkozat-minták_vegleges” elnevezésű dokumentuma 10-12. oldalai között csatolta nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdése vonatkozásában, azonban ajánlatkérő a benyújtott dokumentummal kapcsolatban az alábbi felvilágosítást kérte és az alábbi hiánypótlási kötelezettséget írta elő: 1. Felvilágosítás kérés: Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatában az MG Építész Kft.-t, azaz saját magát is kapacitást nyújtó szervezetként tüntette fel, mely nem lehetséges, tekintettel arra, hogy az MG Építész Kft. ajánlattevői pozícióban szerepel, azonban a kért felvilágosítást ajánlattevő nem nyújtotta be így az ellentmondás nem került feloldásra, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 6. indok: Kéry Balázs e.v kapacitást nyújtó személy vonatkozásában nem került csatolásra olyan közjegyző által készített aláírási címpéldány vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentum, melyből egyértelműen megállapítható az aláíró személy aláírásának mintája („az aláírás külalakjának igazolására csatolt dokumentum”), ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 7. indok: Ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 72. § szerinti indokolást, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:	2019.08.30	Lejárata:	2019.09.09
-----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.08.28

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.08.29

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az „V.2.3. Az ajánlatok értékelése táblázat” az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatok pontszámait tartalmazza. *** (folyt. V.2.5) pont : 3) A pontszámok kiosztásának módszere az 2.1.-2.8. számú értékelési alszemponatok tekintetében: Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontonál arányosítás módszerét alkalmaz: 2. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli tapasztalata 2.1.-2.8. értékelési alszemponatok Azok az ajánlatok, melyek a 2.1.-2.8. értékelési alszemponat tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján alább meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, melynek képlete az alábbi: $P \text{ vizsgált} = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A legkedvezőtlenebb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték A legkedvezőbb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték P max: a pontskála felső határa, azaz 10 pont P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg. 4) A pontszámok kiosztásának módszere az 3.1.-3.2. számú értékelési alszemponatok tekintetében: 3. Személyi állomány szakmai elismerése 3.1. -3.2. értékelési alszemponatok Ezen értékelési szempont esetén az ajánlattevő pontszámát az ajánlatkérő a pontozás módszerével határozza meg az alábbi értékelési skála alkalmazásával: - Amennyiben az adott (3.1., 3.2.) értékelési szempontra megajánlott szakember rendelkezik az adott (3.1., 3.2.) értékelési szempontban meghatározott elismeréssel: 10 pontot kap; ebben az esetben ajánlattevőnek azt kell írnia a Felolvasólapra: IGEN - amennyiben a megajánlott szakember nem rendelkezik az adott értékelési szempontban meghatározott elismeréssel: 0 pontot kap. Ebben az esetben ajánlattevőnek azt kell írnia a Felolvasólapra: NEM A fenti képletekkel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg. *** folyt. V.2.8) pont: 6. felvonó tervezési feladatok 7. akusztikai tervezési feladatok és 1. közműtervezési feladatok 2. környezetvédelmi tervezési feladatok 3. restaurátori tervezési feladatok 4. faanyagvédelmi szakértői feladatok 5. munkabiztonsági és egészségvédelmi tervezési feladatok 6. konyhatechnológiai tervezési feladatok 7. gyengeáramú tervezési feladatok 8. biztonságtechnikai tervezési feladatok 9. út- és forgalomtechnikai tervezési feladatok 10. épületszerkezet tervezési feladatai 11. tűzvédelmi tervezési (szakértői) feladatok 12. akadálymentesítési tervezési feladatok *** folyt. V.2.9) pont: 5. S73 Tájépítész Tervező Iroda Korlátolt felelősségű társaság (13709307-2-43) 6. IXLIFT Felvonóipari Mérnöki Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (22993768-2-41) 7. Kotschy és Társai Kft. (14531769-2-13) és 1. Fix-Prompt Kft. (22924034-2-13) 2. Tóth Ernő (magánszemély, szakértő) (nem rendelkezik adószámmal) 3. ZM Project Builder Mérnöki Szolgáltató Betéti Társaság (22213482-1-42) 4. DESIGN STUDIO Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (10778063-2-43) 5. FannAbi Tervező és Szolgáltató Betéti Társaság (22119917-3-43) 6. "KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (10336706-2-41) 7. "Méhes" Renoválás, Szigetelés Korlátolt Felelősségű Társaság (10452666-2-42) 8. Takács-Tetra Építész és Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (12836673-2-41) 9. Kormányos Anna e.v. (64253567-2-43) *** folyt. V.2.10) pont: 4. Hungaroproject Mérnökiroda Kft. (10699883-2-41) - III.1.3) M2.6. 5. S73 Tájépítész Tervező Iroda Korlátolt felelősségű társaság (13709307-2-43) - III.1.3) M2.7. 6. IXLIFT Felvonóipari Mérnöki Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (22993768-2-41) - III.1.3) M2.9. 7. Kotschy és Társai Kft. (14531769-2-13) - III.1.3) M2.10.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.08.28 18:32:43	babosikroland

Összesen: 1 sor (1 / 1)